

## **Analyse van de inspraakreacties op de startnotities Ring Utrecht en Knooppunt Hoevelaken**

### **1. Ring Utrecht**

Er zijn ruim 3000 inspraakreacties binnengekomen waarvan ca. 2100 unieke. Daarnaast zijn enkele petitie/ handtekeningenacties gevoerd:

- Petitie Voordorp 975 handtekeningen
- Petitie NMU meer dan 19.000 handtekeningen
- Petitie website Van A naar Belachelijk: 3578 handtekeningen

### ***Meest genoemde thema's***

#### **Voorkeur voor een alternatief of tegen een alternatief:**

Er wordt in de inspraakreacties al een duidelijke voorkeur of afkeur uitgesproken voor 1 van de alternatieven. Hoewel alle alternatieven in voor- of afkeur wel zijn genoemd, worden de nieuwe verbindingen door Leidsche Rijn, Amelisweerd en Galecop relatief vaak afgewezen.

Daarnaast spreken veel mensen al op voorhand al hun voorkeur uit voor een van de alternatieven, bijvoorbeeld voor het Niet Verbreden alternatief of het alternatief Sorteren. Vooral voor het Niet Verbreden alternatief worden diverse opties genoemd om het OV te verbeteren of mobiliteitsmanagement toe te passen.

- Tegen nieuwe wegen door Leidsche Rijn: 932x
- Tegen aantasting Amelisweerd: 596x
- Tegen nieuwe weg bij Galecop: 388x
- Voorkeur voor Niet Verbreden alternatief. 264x

#### **Nieuw alternatief**

In veel inspraakreacties worden suggesties gedaan voor nieuwe alternatieven, die op dit moment niet in de startnotitie zijn opgenomen. Veel genoemd zijn de A 2 ½ en een spoorverbinding Utrecht-Breda en Utrecht-Almere.

- A2 ½ of andere westelijke ligging van de weg bij Leidsche Rijn : 185x

#### **Startnotitie intrekken**

Veel mensen zijn geschrokken van de aard van de alternatieven die in de startnotitie worden gepresenteerd en vinden dat het op voorhand niet gewenst is om bijvoorbeeld een nieuwe verbinding door Leidsche Rijn of Amelisweerd te onderzoeken. Anderen zijn van mening dat de gevolgde procedure niet helder is en dat op grond daarvan de startnotitie zou moeten worden ingetrokken.

- Intrekken startnotitie 262x

#### **Aandacht voor lucht, geluid, gezondheid**

In de inspraakreacties wordt veel aandacht gevraagd voor luchtkwaliteit, geluidsoverlast en gezondheidsschade als gevolg van toenemend autoverkeer. Daarnaast wordt ook sluisverkeer, de gevolgen voor recreatie en de barrièrewerking vaak genoemd.

#### **Niet verbreden alternatief**

Het niet verbreden alternatief wordt veel genoemd in de inspraakreacties. Er zijn zowel insprekers die dit alternatief overbodig vinden omdat het toch niets oplost als insprekers die vinden dat het OV alternatief te weinig aandacht krijgt en juist serieuzer moet worden onderzocht.

#### **Divergerend beleid**

Veel mensen uiten hun onbegrip voor het feit dat de voorgestelde alternatieven tegenstrijdig zijn met geldend overheidsbeleid. Hoe kun je zowel een gebied beschermen als een studie uitvoeren naar een nieuwe weg? In dit verband worden Amelisweerd en Leidsche Rijn veelvuldig genoemd. Huiseigenaren in Leidsche Rijn voelen zich bedrogen, omdat de rustige woonomgeving die ze was beloofd nu verloren dreigt te gaan.

- Er wordt speciaal aandacht gevraagd voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie: 191x

### **Suggesties voor technische oplossingen/ inpassing**

Veel insprekers doen suggesties voor technische oplossingen, zoals het dubbeldeks aanleggen van wegen het aanleggen van tunnels.

### **Procedure**

Veel mensen stellen dat de procedure ondoorzichtig is. Meerdere overheden in het Bevoegd Gezag, meerdere fasen in het onderzoek en het al dan niet van toepassing zijn van de tracéwet procedure worden hier vaak genoemd.

### **Beantwoording van de inspraakreacties**

De antwoorden die vaker dan één keer voorkomen zijn in een database gezet door een werkgroep bestaande uit Rijkswaterstaat, gemeente Utrecht en provincie Utrecht. Alle insprekers krijgen een persoonlijke brief die wordt samengesteld uit de standaardantwoorden uit de database aangevuld met unieke antwoorden die maar één keer voorkomen.

Deze brieven worden, volgens planning eind mei, verstuurd tegelijkertijd met de ondertekende richtlijnen.

## **2. Knooppunt Hoevelaken**

Er zijn ongeveer 240 inspraakreacties binnengekomen. Het exacte aantal kan nog enigszins variëren. Dit omdat een aantal inspraakreacties dubbel is geteld en er waarschijnlijk ook reacties bij de stapel Ring zitten die ook een opmerking maken over knooppunt Hoevelaken.

Er zijn twee standaardbrieven. Eén die via internet kon worden gedownload en zowel Hoevelaken als Ring betrof en één van de werkgroep Beroemde Vrouwenbuurt. Ongeveer een derde tot de helft van de 240 inspraakreacties betreft deze twee standaardbrieven. Daarnaast hebben voor het eerst ook echt kinderen ingesproken. We zullen trachten deze inspraakreacties zo kindvriendelijk mogelijk te beantwoorden.

### ***Meest genoemde thema's***

#### **Voorkeur voor een alternatief of tegen een alternatief**

Er wordt in de inspraakreactie al een duidelijke voorkeur of afkeur uitgesproken voor één van de alternatieven. Hoewel alle alternatieven in voor- of afkeur wel zijn genoemd, wordt de nieuwe verbinding B (ZW kwadrant knooppunt Hoevelaken) relatief vaak afgewezen. Ook is de Eemlus onderwerp van veel discussie.

#### **Andere oplossingen**

Opvallend voor de startnotitie knooppunt Hoevelaken is het relatief grote aantal goed doordachte analyses van het probleem met daaraan gekoppeld een oplossingsrichting. Deze oplossingsrichtingen betreffen o.a. variaties in fly-overs, tracé-varianties van één van de nieuwe verbindingen, suggesties voor hoogteliggingen en inpassing en variaties op het hoofd- en parallelbaansysteem.

#### **Niet verbreden alternatief**

Discussie over het niet verbreden alternatief. Er zijn zowel insprekers die dit alternatief overbodig vinden omdat het toch niets oplost als insprekers die vinden dat het OV alternatief te weinig aandacht krijgt en juist serieuzer moet worden onderzocht.

## **Benuttingsalternatief**

De suggestie voor een serieus benuttingsalternatief.

## **Aandacht voor lucht, geluid, gezondheid**

Aandacht voor lucht, geluid en gezondheid en het verzoek om hiervoor hogere ambities te formuleren dan alleen te voldoen aan wettelijke normen.

## **Aandacht voor natuur en landschap**

Veel aandacht voor natuur en landschap. Deze aandacht valt in drie vormen op;

- Verwijzen naar divergerend beleid (van zowel gemeente als rijk). Hoe kun je zowel een gebied beschermen als een studie uitvoeren naar een nieuwe weg?
- Verwijzen naar de bijzondere waarden in de gebieden en een pleidooi deze te behouden voor toekomstige generaties.
- Suggesties voor ecologische verbindingen.

## **Aandacht voor wereldontwikkelingen**

Aandacht voor actuele wereldontwikkelingen en die betrekken bij de planstudie. Genoemd zijn o.a.: Klimaatverandering, Kredietcrisis, Oliecrisis, Duurzaam bouwen, Vergrijzing.

## **Procedure**

Vragen over de procedure en mogelijke rechtsonzekerheid. Uiteraard de nodige vragen over planschade.

## **Duurzame oplossingen**

Vragen naar duurzame oplossingen en toepassen van innovatieve concepten.

## **Informatie**

Vragen over communicatie en informatie. Er werden relatief veel opmerkingen gemaakt over de geringe aandacht voor knooppunt Hoevelaken in de media. Daarnaast verzoeken voor verdere betrokkenheid in de studie.

## ***Beantwoording van de inspraakreacties***

De antwoorden die vaker dan één keer voorkomen zijn in een database gezet door een werkgroep bestaande uit Rijkswaterstaat, gemeenten Amersfoort en Utrecht en provincie Utrecht.

Alle insprekers krijgen een persoonlijke brief die wordt samengesteld uit de standaardantwoorden uit de database aangevuld met unieke antwoorden die maar één keer voorkomen.

Deze brieven worden, volgens planning eind mei, verstuurd tegelijkertijd met de ondertekende richtlijnen.